

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-448

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 25 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. A.M.C. van Dissel,
J.J. Christiaans BA,
R.A. Brouwer, (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

[naam], ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

Appellant is met bericht van verhindering na afloop van de zitting niet bij de zitting verschenen.

Procesverloop

Appellant heeft op 23 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van

Uitspraak
18-235
Blad 3/3

de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Verweerder heeft op 25 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm van 40 ECTS. Hij heeft in de academische jaren 2020-2021 en 2021-22 in totaal slechts 35 ECTS behaald.

Appellant beschikt niet over een hinderverklaring.

Appellant heeft aangegeven dat hij wegens persoonlijke omstandigheden niet in staat was om voldoende studiepunten te behalen. Hij had geen kamer in Leiden en het op en neer reizen vanuit zijn woonplaats [X] viel hem zwaar. Door de lange reistijd had hij weinig energie meer over voor zijn studie en raakte hij in een sociaal isolement. Hij heeft een aantal vakken naar zijn oordeel ook maar *nét* niet gehaald; als het lukt een kamer in Leiden te huren, denkt hij deze vakken het volgend studiejaar met wat extra inspanning *wél* te kunnen halen.

Ook heeft hij hinder ondervonden door de groepsindeling in het rooster van het vak [X] vanwege de Corona-maatregelen. Hij heeft de onderdelen van dit vak daarom in een aangepaste volgorde moeten volgen, wat het leren van de stof heeft bemoeilijkt.

Verweerder heeft aangegeven dat er geen persoonlijke omstandigheden bekend waren bij de examencommissie, zodat daarmee geen rekening kon worden gehouden in de besluitvorming omtrent het bindend studieadvies. Ook nu ligt er geen hinderverklaring voor, zodat het niet goed mogelijk is te wegen of en in hoeverre persoonlijke omstandigheden van invloed kunnen zijn geweest op de prestaties van appellant. Tijdens de zitting heeft verweerder opgemerkt dat er ten aanzien van het vak [X] niet is geconstateerd dat er een relevant verschil is in de

Uitspraak
18-235
Blad 3/3

studieresultaten van de verschillende groepen studenten. De andere studenten uit Groep B zijn voor het overgrote deel wél in staat gebleken dit vak te halen. Appellant heeft in de loop van het studiejaar geen contact opgenomen met de studieadviseur, hoewel hij daartoe wel was uitgenodigd.

Nu de studieresultaten van appellant na twee jaar niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en er geen hinderverklaring is die het mogelijk maakt te wegen of de door appellant aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten kunnen rechtvaardigen, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat hij de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Gelet op de toelichting namens verweerder met betrekking tot het vak [X] bestaat er naar het oordeel van het College geen aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
18-235

Blad 3/3

Beslissing

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: